**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-27 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-01/22 в отношении адвоката**

**М.Ф.А.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14/01-22,

**УСТАНОВИЛ:**

23.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.В. в отношении адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не исполнил поручение заявителя, заключавшееся в подготовке и подаче апелляционной жалобы на решение Московского городского суда. Адвокат получил вознаграждение за оказание юридической помощи в форме безналичного расчета на личную банковскую карту, не принял меры к возврату полученных от заявителя документов после пропуска срока апелляционного обжалования. Кроме того, адвокат перестал выходить на связь с заявителем.

27.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4789 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

27.01.2022г. квалификационная комиссия, в отсутствии сторон, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Ф.А.о., возбужденного по жалобе Г.А.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства (статус адвоката на момент разбирательства прекращён).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в связи с тем, что статус адвоката М.Ф.А.о.., имевшего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, прекращен с 26.01.2022г. решением Совета АПМО № 02/12-01 от 26.01.2022г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Ф.А.о. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов